

Una visión personal



Pablo Tomás García Menéndez "Tomy"

Ponferrada (León), 1964

Como jugador

- Jugador internacional de todas las categorías de rugby.
- Jugador del Canoe y del Liceo Francés.

Como entrenador:

- Seleccionador español de todas las categorías.
- Sub-campeón Europa (VI Naciones B). Senior masculino.
- Campeón de Europa. Senior femenino.
- Campeón de Europa (grupo B). Sub-18 masculino.
- Premio español al mejor equipo femenino (Barón de Guell).
- Seleccionador madrileño de todas las categorías.
- Campeón de España de todas las categorías.
- Campeón de dos ligas con la U.E. Santboiana.
- Campeón de dos Copas Ibéricas con la U.E. Santboiana.

Como formador/divulgador:

- Nivel III Federación Española de Rugby.
- Curso IRB-FIRA-AER, para seleccionadores nacionales.
- Colaborador invitado del INEF-C de Barcelona (Dirección de equipos).
- Colaborador invitado del INEF-C de Lleida.
- Colaborador de la Escuela Nacional de Entrenadores de la FER.
- Ha colaborado en diferentes medios de comunicación (Marca, Mundo Deportivo, RTVE, Esforç).
- Ponente del IV Congreso Internacional de Rugby Soluciones y ponente del IV Congreso Internacional de la Diputación de Vizcaya

El rugby español no cumple la directriz de la IRB que anima a sus federaciones a lograr un número de licencias que suponga el 1% de la población total (48.000 licencias serían nuestro reto). Para alcanzar esta cifra tendríamos que crecer un 60%. Aún así, creo que nuestro rugby no debe ni puede pensar en crecer; está obligado a pensar en organizarse de una forma más acorde con sus verdaderas posibilidades y adaptada a los tiempos actuales. Las cifras comparadas nos obligan a pensar en un mal funcionamiento que nos impide hacer valer nuestra aparente superioridad cuantitativa. Nuestro volumen nos exige imponernos eficiencia, virtud de la que carecemos totalmente. Al margen de las personas, la visión actual y su consecuente organización han demostrado la imposibilidad de lograr excelencia. Tenemos las condiciones necesarias para conseguir prestaciones mucho más elevadas.

Ahora bien, debemos asumir nuestra incapacidad para trabajar en objetivos compartidos; ese es el gran problema.

Estas son las conclusiones a las que he llegado tras un periodo de estudio que he pretendido sea ajeno a posturas cainitas; no estoy en disposición de afirmar que esta sea la verdad, por ello, pretendo justificar mis afirmaciones con los argumentos que se extraen de este estudio que paso a compartir con todos vosotros. Mi actual lejanía de la "alta competición" me está permitiendo dedicar un tiempo al estudio de la realidad del rugby español. El primer inconveniente para este empeño ha sido certificar el estado irascible y de enfrentamiento que nos asola. El segundo obstáculo se centra en la dificultad para encontrar datos así como la escasez de estudios publicados (honrosísimas excepciones como los trabajos de Arenas/Pardal). A estas dificultades se ha de añadir el modo y el momento de exponer mis reflexiones.

La gente del Rugby estamos hechos a la adversidad (más si te toca ejercer en España), así que pretendo superar cada hándicap proponiendo alternativas. Al estado de crispación, dialogo e información positiva. A la falta de datos y documentos, búsqueda y creación. A la susceptibilidad, mi deseo sería que este artículo fuese una modesta contribución que pueda ser aprovechada por todos; sabiendo que su única intención es plasmar una realidad y proponer opciones que puedan ser tan válidas como desdeñables.

Lo primero fue definir el objeto del estudio: la realidad deportiva de la FER, situación y posibilidades. En segundo lugar, tuve que lograr información relevante y lo más objetiva posible. Para ello las fuentes utilizadas han sido: documentos de la federación italiana, portuguesa y española, web IRB, web FER, web y el IV Congreso de Rugby Soluciones, "Revisión estadística y análisis de partidos temporadas 2008/09 y 2009/10" de Arenas/Pardal, y la presentación del estudio IESE "Presente y futuro de Rugby en España a las puertas del 2011". Estos datos han venido a corroborar o desmentir muy diversas entrevistas –públicas y privadas– mantenidas a lo largo de este periodo con muchos de los agentes que gozan de un papel relevante en nuestro deporte, incluyendo, como no podía ser de otra forma, a miembros relevantes de la propia FER en sus estamentos más influyentes.

El siguiente paso fue estructurar la información y darle un orden que permitiese su comprensión y así poder compartir impresiones, reflexiones y conclusiones. Reconozco que esto ha sido lo más complicado para mí. La realidad deportiva del mundo actual es muy transversal (interrelaciona factores económicos, políticos, técnicos, organizativos, etc...) e integrada (todos los ámbitos de actuación influyen de forma simultánea y las partes condicionan el conjunto) y esta complejidad es difícil de diseccionar.

Por último, he llegado a unas conclusiones y sugerido unas propuestas. Aunque el verdadero objetivo de este trabajo es que cada uno de los que os toméis la molestia de leerlo, lleguéis a vuestras propias conclusiones.

El VII y el rugby femenino, por ahora, son una fuente constante de buenas noticias.

En Europa se deben preguntar que sucede con el Rugby español (XV Senior Masculino) para que sea la única selección deportiva que no tiene ningún protagonismo en la edad de oro del deporte español.

Nuestro modelo federativo es un verdadero fracaso para lograr resultados deportivos.

Durante el proceso de elaboración de este documento he tenido el placer de volver a conversar con multitud de amigos y viejos conocidos de esos campos de Rugby y no he sido capaz de evitar la tentación de incluir una reflexión en voz alta sobre el muy debatido tema del amateurismo en –nuestro– Rugby.

Antes de comenzar he de hacer una precisión. Por “derecho consuetudinario” siempre tendemos a realizar un paralelismo entre “Rugby en general” y “Rugby a XV masculino sénior”. De hecho el Ranking IRB se basa en los resultados del XV masculino sénior. Otro ejemplo: la FER en sus documentos habla del “seleccionador absoluto” sic. Y se está refiriendo al seleccionador de XV masculino sénior. No es una crítica, ni deseo instalarme en lo “políticamente correcto”, es una precisión.

Si logras salir de este atávico paralelismo (Rugby = XV masculino sénior), tu mente se abrirá de tal manera que hasta te permitirá cambiar de ánimo. Es una realidad que el VII y el Rugby femenino son, por ahora, una fuente constante de buenas noticias. Si añadimos que a todos los amantes de este deporte se nos cae la baba cuando vemos jugar a 14 críos de 10 años con una pelota ovalada, podemos concluir que el paralelismo mencionado nos hace pegarnos contra un muro una y otra vez.

¿Dónde estamos? Tiempo, espacio y clasificación

En los principios de los años 80, aún disputábamos los partidos contra Italia sabiendo que su federación había comprado un coche bastante más potente. El 27-9 de 1983 ya nos decía cual era nuestro lugar.

1992 fue un año lleno de actividades y el punto de inflexión del deporte español (el rugby aprovechó la coyuntura, ¡lástima!, sólo la coyuntura...) y tuvimos resultados que hoy nos pueden parecer espejismos: En Madrid, perdimos 34-43 contra “Los Pumas”, 22-21 contra Italia y 35-14 contra Escocia. Pero ganamos a Rumanía 6-0. Aquel año culminaba un trabajo plurianual que atendía al título de “Objetivo 92”. Los júnior ganaban a Rumanía 14-13 y en Getafe (Madrid) ganaban por 45-6 a Portugal, los cadetes (Sub-17) vencían-a Portugal– por 43-11.

Italia progresó. Son recuerdos de un tiempo pasado.

Nuestro vecino Portugal siempre ha sido un rival aguerrido y difícil, compartimos la península y tenemos muchas cosas en común, problemáticas y sensibilidades semejantes. No tienen la ley de mecenazgo deportivo italiano y el Rugby es –era– menos que aquí. Portugal nos adelanta. En Europa se deben de preguntar qué sucede con el Rugby español (XV sénior masculino) para que sea la única selección deportiva que no tiene ningún protagonismo en la edad de oro del deporte español.

En el último partido oficial que tuvimos en el Estadio Nacional Complutense de Madrid (“El Central” es más apropiado y menos pretencioso), más allá del resultado, ya de por sí histórico por desastroso, pudimos comprobar que no podíamos equipararnos con ellos en ninguna de las facetas del juego. Fue una derrota en toda regla, sin paliativos. Nunca antes se había evidenciado tal diferencia. Portugal ha infringido 9 derrotas a España desde 1935 hasta el 13 de Marzo de 2010 (32 partidos computados). En 1966 ganaron 9-6, en el 67 repitieron victoria, esta vez por 5-0. 1984 fue un año convulso y Portugal logró un empate a 6. En el año 2000 rompen un largo periodo de derrotas y logran vencer por un ajustado 21-19, otra victoria ajustada por 13-10 en el 2002 (ambas en Portugal). Aún así, logramos apartarles del mundial 2003 (la RWC del 1999 la disputamos nosotros, eliminándoles a ellos).

Desde el año 2003 (donde nos vencen por 35-16), a al “33-15” del 2010, todo ha sido tapar esta evidencia y mirar para otra parte. Pero la realidad no se puede negar: 2003-2010 es un periodo nefasto para nuestra selección masculina frente a la pujante Portugal (Portugal 17-EEUU 22. EEUU tiene las mismas licencias que Escocia y Gales juntos y tiene más licencias que Italia).

En la FER tienen la habilidad de perforar en el suelo sin alcanzar jamás el fondo.

Estamos por debajo de Portugal en todas las categorías.

Rumanía, Rusia y Georgia nos sacan una diferencia que no puede acortarse en el corto plazo.

Y esto implica que nuestro modelo federativo es un verdadero fracaso para lograr resultados deportivos. Portugal compensa su desventaja en todos los parámetros con su rendimiento deportivo. No se puede mirar a otra parte. Se debe mirar de frente esta situación, los resultados de Portugal contra Rusia, Georgia y Rumanía (en casa y fuera) en los últimos años, comparados con los nuestros nos hablan de dos cilindradas. Es muy triste, y después de aplaudir a nuestros vecinos nos tenemos que poner a construir una nueva estructura. Mal iremos si no afrontamos la situación tal y como es. Miremos y recordemos (en rojo derrotas para España o Portugal. En verde, victorias de los mismos).

Años 2008/2009	Rusia	Rumanía	Georgia	Alemania
España	(fuera) 42-15	(casa) 10-19	(casa) 11-55	(casa) 22-11
Portugal	(casa) 14-18	(fuera) 21-22	(fuera) 20-20	(casa) 44-6

Ese año tampoco miramos los problemas de frente y...

Año 2010	Rusia	Rumanía	Georgia	Alemania
España	(casa) 20-38	(fuera) 48-3	(fuera) 17-9	(fuera) 17-21
Portugal	(fuera) 14-10	(casa) 9-20	(casa) 10-16	(fuera) 0-69

Sigamos con la ubicación, puesto 23 en el ranking IRB, de nuestro XV sénior masculino

Las dudas que me planteo son diversas, por ejemplo: ¿podemos encontrar algún país, por encima en el Ranking IRB, que esté próximo a nuestro potencial actual? o ¿cómo no somos capaces de recortar diferencias con países de un contexto socio-económico muy inferior a nuestras posibilidades globales de crecimiento y desarrollo deportivo y que además no poseen una tradición rugbística comparable a la nuestra? Pero toca hablar de la realidad y de la situación tal y como es. El primer dato es observar que vamos a estar por debajo de Portugal un periodo de tiempo que se antoja importante (más allá de resultados puntuales que esperemos nos dejen algo de ilusión). Rumanía, Rusia y Georgia nos sacan una diferencia que no puede acortarse en el corto plazo, a pesar de que sus muy convulsas estructuras les pueden hacer dar repentinos y muy bruscos cambios de marcha. A la hora de la verdad (proximidad en la clasificación definitiva RWC), siempre responden un escalón por encima. Nuestras opciones de mejora pasan por Uruguay y Namibia.

País	Licencias	Clubes	Porcentaje club/ licencias	>13	%	>19 <13	%	Árbitros	Porcentaje árbitro/ licencias	IRB Ranking
Uruguay	6.065	23	1/263	2.896	47,7	1.803	29,7	64	1/94	20º
Namibia	5.822	N.D.	N.D.	1.700	29,1	2.970	51	51	1/114	22º

Vamos a ignorar las amenazas que suponen sus indudables fortalezas, y vamos a dar por sentado que les superamos (de hecho, acabamos de conseguir una victoria sobre Namibia). Esta crisis de optimismo me hace incluir que superamos a Portugal. En este escenario, que supondría el mejor posible, nos ubicaríamos en el puesto 20º.

Sabiendo que este es nuestro techo, ¿dónde está nuestro suelo? Un actual seleccionador nacional tenía a bien describir nuestra capacidad de autodestrucción con esta frase (evitaré la literalidad para eludir un nombre propio): “en la FER tienen la habilidad de perforar en el suelo sin alcanzar jamás el fondo”.

Nuestro último partido oficial fue contra Alemania (puesto 30º, pero ha subido desde el 36º), rival al que hemos vencido de manera muy ajustada tanto en casa como fuera. Gracias a estas ajustadas victorias mantenemos la categoría.

La conclusión es clara: si se lograra cambiar la dinámica devastadora del último año de Ged Glynn (vino a esta FER con la contrastable colaboración en la Inglaterra de Clive Woodward y se fue contratado por el prestigioso Leicester Tigers, es decir,

El futuro va a pertenecer a las federaciones que ahora tienen un buen número de jugadores Sub-13.

por capacidad y conocimientos al frente de nuestra selección no nos podemos quejar) y se cumplieran los sueños de muchos, seríamos los 20º del mundo, es decir, Regis Sonnes estaría iniciando el ciclo que inició Ged hace 7 años (esperemos que con mayor fortuna y compromiso hasta el final).

Por el contrario, la nación que ocupa el puesto 42º es Holanda (39º hace muy poco) y tiene unas cifras muy equilibradas que nos invitan a pensar que no nos separa tanta distancia de ellos. Existe cierto colchón, pero no podemos estar muy seguros de nuestra deriva (Holanda 10-Alemania 29; Alemania 17- Polonia 22; Holanda 13-R. Checa 25; resultados en fechas próximas al final de 2010).

Estamos entre el 20 (optimización máxima) y el 39 (no se puede descartar si atendemos a la evolución de esta década).

Es un panorama muy poco atractivo para el pujante deporte español. ¿Somos conscientes de este escenario?

Ya estamos ubicados. Busquemos datos que nos ayuden a orientarnos.

Datos a comparar

Incluyo a Italia y Escocia como referencias de alto nivel en el panorama internacional. Son ejemplos que, aunque lejanos, nos ayudan a valorar nuestra deriva. Hay varias generaciones en nuestro país que han competido de igual a igual contra Italia y en la memoria de muchos estará el abandonado enfrentamiento anual con los jóvenes escoceses. El caso de Escocia, además, refleja el poder del trabajo federativo, ya que el rugby escocés vivió momentos de crisis profunda (podríamos hablar de “reconversión de estructuras” en los últimos 10 años) no hace mucho tiempo; actualmente ocupan la mejor posición (6º) de su historia en el Ranking IRB. No pretendo comparar por analogía. La historia, la cultura, la idiosincrasia, etc... son muy diferentes en cada entorno, pero todos los que os animéis a leer esta reflexión podréis disponer de un tablero de datos que os ayudarán a sacar vuestras propias conclusiones.

El resto de países los he escogido por ser nuestros tradicionales rivales; bien por razones de nivel, bien por razones geográficas:

Federaciones/ Uniones	Licencias	Clubes	Porcentaje club/ licencia	>13	%	<13 >19	%	Árbitros	Porcentaje árbitro/ licencias	Nivel competitivo			
ITALIA	66.176	784	1/84	28.364	42,8	17.220	26,02	857	1/77	12º Ranking VI Naciones “A”			
ESCOCIA	38.500	251	1/153	9.541	24,7	15.009	38,9	360	1/106	6º Ranking VI Naciones “A”			
										VI Naciones “B”	IRB	Jugad. 08/09	Jugad. 09/10
GEORGIA	4.181	46	1/90	940	22,4	2332	55,7	45	1/93	1º	16º	28	27
RUSIA	14.519	154	1/94	2.878	19,8	6.853	47,2	89	1/163	2º	18º	32	29
RUMANIA	9.612	83	1/115	4.915	51,1	3.067	31,9	199	1/48	3º	19º	35	34
PORTUGAL	5.270	46	1/114	1.152	21,8	2.749	52,1	52	1/101	4º	21º	30	28
ESPAÑA	20.016	220	1/90	1.812	9,0	7.426	37,10	311	1/64	5º	23º	36	42
ALEMANIA	11.656	108	1/108	2.083	17,8	3.301	28,32	319	1/36	6º	30º	37	39
BÉLGICA	10.917	58	1/188	2.716	24,8	3.364	30,8	216	1/50	n.d	25º	n.d	n.d
HOLANDA	8.869	82	1/108	1.432	16,1	2.202	24,8	260	1/34	n.d	42º	n.d	n.d
POLONIA	5.963	58	1/102	1.075	18,0	1.541	25,8	59	1/101	n.d	37º	n.d	n.d
UCRANIA	2.880	44	1/65	800	27,7	1.100	38,1	68	1/42	n.d	29º	n.d	n.d
MARRUECOS	7.331	20	1/366	748	10,2	2.934	40	80	1/91	n.d	26º	n.d	n.d
R. CHECA	5.382	22	1/244	1.843	34,2	1.321	24,5	110	1/49	n.d	31º	n.d	n.d

La utilización de los colores es para destacar cifras que merece una atención especial. Las rojas son situaciones que han de causar preocupación a sus responsables. Las verdes son datos que valoro como muy sorprendentes y positivos (amenazas para España). Las azules hablan de cantidades importantes (en comparación con las cifras del cuadro) que no encuentran reflejo en los rankings de calidad. Las iniciales “n.d.” significan: “no disponibles”.

Las relaciones entre los clubes son tan complejas como deprimentes; se trata de organizar y poner sentido a estas relaciones.

Nuestra cifra de jugadores seniors masculinos es abismal en relación a los países que nos ganan, tenemos más jugadores seniors que Canadá (14 en el Ranking).

Empezamos tarde y mal a jugar. ¿No podría ser el RUGBY ESCOLAR un gran objetivo?

¿Puede ser el número de clubes un dato que nos indique el camino?

Tenemos el mismo número de clubes que Irlanda (220 y 221). Por cada 90 licencias tenemos un club; Portugal tiene uno por cada 120. Tenemos el doble que Alemania, 66 más que Rusia y 174 más que Georgia.

La estructura irlandesa, 1 club por cada 692 licencias (muy meritoria las proporciones de Marruecos y Bélgica), o los números ingleses, 2.099 clubes, nos reflejan una realidad estratosférica e inalcanzable para nosotros. Pero las cifras de nuestro entorno convierten este parámetro-número de clubes- en un potencial para la FER. Tenemos suficientes clubes, a ellos no hay que apelar para encontrar causas a nuestra poca deseada situación. Las relaciones entre los clubes son tan complejas como deprimentes; se trata de organizar y poner sentido a estas relaciones. Se debe trabajar en ello, hay mecanismos y herramientas. Se tiene que mostrar empeño en intentar subsanar esta situación (en liderarla), de lo contrario puede parecer que se acata por resignación, incompetencia o conveniencia. No ha de convertirse en una dialéctica “clubes versus federación”; es poner sentido y complementarse. Incluso deportes con volumen de negocio lo han logrado.

¿El muy utilizado parámetro del número de licencias nos indica algo relevante?

Atendiendo al número de licencias tenemos ejemplos que nos muestran una correlación directa entre el mismo y el rendimiento real. Este dato es muy utilizado, como excusa, cuando caes derrotado ante una potencia rugbística.

La excusa se viene abajo cuando te superan países con una cuarta parte de licencias. Otro tipo de excusa que es frecuente oír a nuestros dirigentes es indicar la gran ventaja que supone para Portugal disponer de una elevada concentración de jugadores en Lisboa (debe ser que se han trasladado a vivir y jugar en Lisboa en años recientes), hecho que permite y facilita el poder operativo de la federación portuguesa. No obstante, esa concentración sería una ventaja objetiva.

Pues bien, si centramos nuestra observación en los países con los que solemos competir para lograr una hipotética clasificación para una RWC; tenemos más licencias que Portugal, Rusia (sin efecto concentración o concentración provocada si la hubiera), Georgia, Namibia, Rumanía, Uruguay, Alemania y Bélgica.

De hecho el parámetro “número de licencias” vuelve a ser una fortaleza que puede ser interpretado como una prueba más de nuestro mal funcionamiento.

Lo que sí puede ser tan revelador como preocupante es profundizar más en la pirámide de población por edades dedicada al rugby de nuestro entorno.

Tenemos 14.490 licencias más que Portugal. Un matiz, en jugadores menores de 13 años solo disponemos de 660 jugadores más. Estas licencias suponen el 21% del total de las licencias portuguesas. Aquí nuestro rugby tiene, sin duda alguna, el guarismo más desolador, los menores de 13 años suponen solo un 9% del total, con diferencia, el porcentaje más bajo de nuestro entorno. Empezamos tarde y mal a jugar. ¿No podría ser el RUGBY ESCOLAR un gran objetivo? En todas las administraciones públicas se quiere recuperar el Deporte Escolar, único lugar donde seguro encuentras a toda la población de 6 a 16 años y además junto a su entorno natural (amigos) y con el conocimiento de los padres.

Nuestra cifra de jugadores seniors masculinos es abismal en relación a los países que nos ganan, tenemos más jugadores seniors que Canadá (14º en el Ranking IRB. Portugal 20-Canadá 23, España 22-Canadá 60, Bélgica 12-Canadá 43, Georgia 22-Canadá 15). En Europa duplicamos o triplicamos en número de licencias a los que nos ganan en el terreno de juego. El número de licencias de nuestras territoriales es comparable al de nuestros competidores; si juntamos a dos de nuestras territoriales más fuertes (por tradición y número de licencias) siempre se encuentran cifras equiparables a países que nos superan en el Ranking IRB.

El tejido donde se desarrolla el rugby y el número de activos que lo llevan a cabo es una verdadera mina llena posibilidades.

El problema es de dirección y de organización para crear excelencia.

Resultaría inútil, frustrante y suicida negar la situación y la necesidad de un cambio estructural.

Comunidad de Madrid: 4.500	Andalucía: 2.500
Cataluña: 2.976	Euskadi: 1.900
Comunidad Valenciana: 2.700	Castilla y León: 1.400

Más datos sorprendentes de jugadores masculinos entre 13 y 19 años, en los países de nuestro entorno (incluyo a Italia por nostalgia y a Gales como referencia del top 10).

Italia: 17.200 aprox.	Bélgica: 3.300 aprox.
Gales: 14.500 aprox.	Rumanía: 3.067
España: 7.426	Namibia: 2.970
Rusia: 6.800 aprox.	Portugal 2.749
Canadá: 6.000 aprox.	Georgia: 2.332
Alemania: 3.301	Uruguay: 1.803

Existe un tópico que no deja de tener parte de realidad objetiva a pesar de que los datos lo contradigan. El tópico que nos dice que perdemos a la mayoría de los jugadores en el paso de juvenil a sénior. Lo cierto es que constantemente aumentamos el número de jugadores (esto sucede en muchos países). La experiencia me dice que lo que sucede es que perdemos mucha “calidad” (jugadores formados en clubes desde jóvenes o muy jóvenes) y recogemos alguna “cantidad” (rugby universitario, rugby social, etc...). Estudiar mecanismos para no perder esa “calidad” es una gran asignatura pendiente (hablaremos más adelante) y recordar que de la otra “cantidad” siempre surgen algunos de los mejores jugadores que juegan en este país. No pretendo enfrentar dos sensibilidades que, bien organizadas, suponen otra aparente fortaleza.

Con estas cifras delante de los ojos se hace difícil escuchar la cantidad de excusas que se exponen para justificar nuestra situación rugbística global. Hay un discurso victimista desde los dirigentes y una discusión, a veces y atroz, de los agentes que formamos esta familia en crisis. El tejido donde se desarrolla el rugby y el número de activos que lo llevan a cabo es una verdadera mina llena de posibilidades. Los problemas son de dirección y de organización para crear excelencia.

El problema estará en lo que hacemos o en cómo lo hacemos o quién lo hace. Pero por cifras, en comparación a nuestro entorno geográfico y competitivo y estando dentro del marco del deporte español, tendríamos que estar marcando diferencias en sentido contrario al actual.

No es un mal bíblico, ni una coyuntura incorregible. Es un problema de la estructura deportiva de la actual FER que no ha sabido encontrar la forma de aprovechar los recursos y con ello, provoca el derroche de energías de muchos protagonistas.

Desconozco, a día de hoy, cual es la verdadera apuesta deportiva de la FER.

Desde mi punto de vista, el debate no es lograr un grado de indignación adecuado a la situación actual, situación a la que hemos llegado entre todos. El objetivo es ofrecer una visión que permita afrontar el futuro. Se puede y se debe confrontar visiones, pero resultaría inútil, frustrante y suicida negar la situación y la necesidad de un cambio estructural.

Las cifras nos hablan de:

- Federación con activos y posibilidades de lograr el máximo nivel.
- Es desproporcionado “el coeficiente” cantidad/calidad en relación a nuestros competidores.
- La situación es problemática, pero POSITIVA de raíz.

En el Rugby los resultados llegan como consecuencia de procesos y estos procesos cada vez son más “científicos”

Georgia gana el 6 Naciones B empleando a 27 jugadores, cuando España utilizó 42.

La realidad es que estamos en un tercer “nivel” incapaces de enganchar a las federaciones que están en un segundo “nivel” y que con números mucho menores nos vencen con claridad en el terreno de juego.

¿Qué hacemos? ¿Qué hacen?

“...El deporte no es una ciencia exacta y es esclavo de los resultados...”; se acepta. Aceptar esta máxima no nos puede cegar; en el Rugby los resultados llegan como consecuencia de procesos y estos procesos cada vez son más “científicos”. En un proceso deportivo coherente hay miles y miles de horas de trabajo, hay muchísimas personas de diferentes disciplinas aportando su dedicación, entrega y capacidad. Hay muchos recursos empleados.

Echemos un vistazo a los pocos datos que he podido encontrar sobre procesos que nos pueden resultar interesantes.

Un dato ya lo tenemos en el cuadro comparativo: estudiemos el número de jugadores empleados por cada selección en el VI Naciones “B”. Solo hay un pequeño desajuste entre Portugal y Rumanía para dibujar una pirámide perfecta: arriba los que menos jugadores usan, debajo los que más jugadores emplean. Los equipos competitivos (los duelos directos entre los 4 primeros clasificados son igualadísimos en el marcador) cumplen otro requisito, según avanza la competición (es una competición a dos años) afinan el número. Los que no tiene opciones, aumentan el número de participantes.

Yo creo que se describe un proceso de selección muy concreto, muy específico. Este es el final del proceso ¿dónde se empieza?

Rumanía, Georgia y Rusia son un bloque (techo) infranqueable desde categoría Sub-18. Algunas de estas selecciones tienen unos palmarés europeos y mundiales envidiables en estos últimos años. Georgia fue 10ª en el mundial júnior 2003 y 2004 por delante de Italia (en el 2004 Irlanda fue 12ª). Con el formato campeonatos del mundo Sub-19 y Sub-21 (IRB en 2005) es Rumanía quien nos asombra con un 7º puesto en el 2005, en Sub-19. A este nivel Rumanía (el mejor palmarés) se codea con Italia. Georgia y Rusia se mantienen justo detrás.

Este bloque es intratable en Europa; el problema para España es que Portugal se une a ellos en estos últimos años y las “incursiones” asombrosas son de Bélgica y Alemania o incluso Polonia.

Campeonato ó torneo europeo	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Sub 21					1º Rumania 2º Rusia 3º Portugal 4º Alemania	1º Rumania 2º Georgia 3º Portugal 4º Rusia
Sub 20	1º Rumania 2º Georgia 3º Rusia Definitivo	1º Georgia 2º Rumania 3º España (Clasificatorio 2006)	1º Rumania 2º Georgia 3º Rusia Definitivo			
Sub 19				1º Rumania 2º Polonia 3º Rusia 4º Portugal	1º Rumania 2º Georgia 3º Rusia 4º Portugal	
Sub 18	1º Francia 5º Rusia 6º Georgia 7º Rumania	1º Inglaterra 5º Georgia 6º Rusia 7º Rumania	1º Inglaterra 6º Georgia 7º Rusia 8º Portugal	1º Francia 5º Rumania 6º Georgia 7º Rusia	1º Francia 5º Rumania 6º Georgia 7º Rusia	1º Francia 4º Rumania 5º Bélgica 6º Rusia

Durante el periodo
2000-2010 por la FER han
pasado más de
71 entrenadores.

La evolución de España en los mundiales es claramente descendente desde 2000 a 2005, año en que desaparecemos de escena por lo caro que resulta cada plaza. Es muy complejo llegar a verdades (muchas generaciones, muchos cambios de formatos de las competiciones, etc...) pero es evidente constatar:

- El gran trabajo de Rumanía y Georgia (ver su número de licencias y compararlas con Italia).
- La presencia constante y regular de Rusia.
- La incorporación de Portugal (algo discontinua) a este club de privilegiados en detrimento de nosotros.
- Otro dato destacable es la cercanía constante, a lo largo de cada categoría, cada temporada, de un nutrido grupo de perseguidores que esporádicamente nos superan con indudable brillantez (2º puesto de Polonia en Sub-19, 5º de Bélgica Sub-18 y el 4º de Alemania en Sub-21). Esto es preocupante, el grupo es numeroso y persistente: Holanda, Ucrania, Lituania y Republica Checa.

Antes de seguir analizando “el proceso”, algunos estarán pensando que este cuadro de resultados no es representativo de evolución alguna, puesto que se trata de un cuadro de resultados de unas competiciones. Pero antes de proceder al tradicional debate-disyuntiva, veamos algún tipo de datos que nos ayude a entender la otra cara de la “formación de jugadores”, según se entiende en nuestra federación.

Los parámetros elegidos para ilustrar este asunto han sido: entrenadores, actividades, gabinete multidisciplinar (médicos, fisioterapeutas, delegados, etc...), presupuestos y algún marco comparado de estos parámetros.

El número de entrenadores empleados (“utilizados” sería un verbo más apropiado, ya que “empleados” se asocia a “contratados”) por la FER en el periodo 2000-2009 ha sido la nada desdeñable cifra de 71. Además, a esta cifra habría que incluir los colaboradores específicos invitados por nuestros seleccionadores del XV sénior masculino, aquellos que se invitan a las actividades de los equipos de tecnificación y perfeccionamiento, así como los del equipo de Rugby a VII.

Colaboradores de Ged Glynn

MIKE YATES (Preparador Físico)
MIKE UMAGA
SAMUEL CHEROUK
SIMON HARDY
PIERRE CHADEBECH
MIKE SLEMAN
DICK BEST
SIMON COHEN (Agente Jugadores)
JON CURRY
CHRIS O'CALLAGHAN
DAMIAN Mc GRATH
PAUL WESTGATE

Colaboradores de Regis Sonnes

ERIC LAMARQUE
BERNARDO DOMINGUEZ (Preparador Físico)
JAVIER PORTILLO (Preparador Físico)
IGNACIO PÉREZ (Analista video)
ERIC LAVAYOIX (Analista video)
ALEXDEJARDIN (Preparador Físico)
HUGO SERANTES

De estos 52 + 19 + X, sólo tienen (o han tenido) un contrato por una dedicación exclusiva dos de ellos, Ged Glynn y Regis Sonnes.

Las cuentas de la FER resultan poco clarificadoras a la hora de saber en que concepto deportivo invierten el dinero.

Las actividades de los Sub-17 realizadas en el periodo 2006-2010 han sido ni más ni menos que 7.

Otro dato, tanto Ged Glynn (oficialmente director técnico y “seleccionador absoluto” sic.) como el señor Tattersall (responsable de Sub-19) no residen –ó han residido– en España y tampoco se comunican en español.

En mi opinión una organización deportiva que emplea a más de 71 técnicos en un periodo de 9 años o es una potencia o es un caos.

Para despejar esta duda –caos o potencia– indagué en las actividades programadas entre 2004 y 2010 para intentar averiguar las responsabilidades asignadas a los técnicos.

La incorporación de lo que se ha dado a conocer como Academia Nacional perturba mucho el seguimiento de los datos, hasta que no tengamos una memoria (solicitada por el que escribe pero sin respuesta hasta el día de exponer este trabajo) que se centre únicamente en esta actividad, será difícil sacar algo nítido del estudio de las cifras. Hemos de incidir en el hecho de que en los presupuestos estudiados solo aparece el término “Academia” asociado a otros conceptos. Por ejemplo, en el capítulo “INGRESOS” se dice:

“...INGRESOS.

ACADEMIA/COPA EUROPA– PYTO IRB: 335.155,00 €

– Proyecto físico y jornadas preparación/revisión: 24.038,80
– Ayudas: 104.250,00
– Jornadas 17/01 y 03/06: 15.418,40
– Concentración Meymac 09/08/09: 38.885,86
– Connach-Olympus: 43.896,86
– Olympus– Worcester: 46.335,54
– Montpellier– Olympus: 42.998,44
– Olympus– Montpellier: 41.360,28

Subtotal: 472.155,00

Realizado: 494.804,86

Diferencia: –22.649,86 (sic.)

En el capítulo “GASTOS” se verán, también, lo poco clarificadoras que resultan las cuentas de la FER a la hora de saber en qué concepto deportivo invierten el dinero.

En el presupuesto vigente para 2010/11 no se puede encontrar ni una sola partida de gasto asignada al concepto “Academia”. La palabra aparece entre paréntesis en el apartado de gastos de Sub-19 y en este concepto: “...AULAS (8) TERRIT. (ACADEMIA) (S-23/21/19/18)...” sic.

Fue la dificultad de seguir las actividades, por la inconcreción de los datos, por lo que decidí estudiar la categoría donde se inicia “el proceso”, la Sub-17. Recopilé toda la información de las actividades realizadas en el periodo que va desde 2006 a 2010. Al principio pensé que iba a ser imposible. Tampoco era para tanto: 7 actividades.

Fecha	Lugar	Jugadores	Técnicos	Árbitros	Fisioterapeutas	Médicos	Delegados
18-23 Marzo 2006	Tarazona	37	5	5	1	No consta	2
30 Marzo-3 Abril 2007	Abrantes (Portugal)	30	5	5	1	1	1
14-19 Marzo 2008	Tarazona	31	4	4	1	1	No consta.
26-31 Agosto 2008	Brive (Francia)	26	2	No consta.	1	1	1
3-7 Abril 2009	Abrantes (Portugal)	32	7	3	1	1	1
26-30 Diciembre 2009	Madrid	26	2	5	1	1	2
26-30 Diciembre 2010	Lisboa	26	5	5	1	1	2
35 Días	5 lugares	37-26 max/min	16 diferentes	22 plazas	5 distintos/as	3 diferentes	6 distintos

Sólo 35 días (tengo en cuenta un día para el desplazamiento por actividad) en 5 años. A pesar de todo, hay aspectos que yo considero positivos: desde 2008 al

Los entrenadores más contrastados y experimentados de un país han de estar dedicados a los más jóvenes,

En todo proceso de selección, para buscar su eficacia, debe comenzar con la detección de talentos lo antes posible y así concentrar los recursos en los mejores.

En 2009 la primera actividad Sub-17 contó con 32 jugadores; de ellos, solo 2 estuvieron en la segunda.

menos hay dos actividades por año. Si unimos todas las actividades (preparación y competición) que un jugador puede hacer desde Sub-16 (es primer año Sub-17) a Sub-19, tenemos la cifra de 51 días en cuatro años. Esto es lo que la FER entiende por formación de jugadores. Esta temporada 2010/11, un Sub-18 italiano que sólo asista a las actividades de su selección nacional tendrá 49 días de preparación-competición (habría que añadir academia, con actividad diaria).

Intervinieron 16 técnicos. Si hubieran sido siempre los mismos serían un dato a tener en cuenta. Lo normal es 2 o 3 técnicos por categoría y sistemas de rotación. Desconozco el motivo de tanta circulación, pero es un dato que favorece a pensar en la falta de planificación ya que no se aprecia ningún criterio. Soy de los que piensan que los mejores (más contrastados y experimentados, si se prefiere) entrenadores de un país han de estar dedicados a los más jóvenes, con unas condiciones de trabajo que les permitan estar aislados de las coyunturas y gozar de independencia. Es decir, para mí lo importante es que hubiese un número reducido de “entrenadores-formadores” (por incidir en la terminología) pero mantenido en periodos largos de tiempo.

El máximo de jugadores concentrados ha sido de 37 y el mínimo 26 (coincidiendo con desplazamientos fuera de España y con cierta actividad competitiva). Un dato chirría demasiado: en 2009 la primera actividad contó con 32 jugadores; de ellos, sólo 2 estuvieron en la segunda. Cuando el año anterior, de 31 reptieron 21 en una convocatoria de 26. Pienso que en todo proceso de selección, para buscar su eficacia, debe comenzar con la detección de talentos lo antes posible y así concentrar los recursos en los mejores.

Participaron 5 fisioterapeutas distintos en 7 actividades, y siempre uno por actividad (dando igual 37 jugadores que 26).

En una, faltó médico. Gravísimo error. Lo positivo es que no se volvió a repetir, ya que esa ausencia fue en la primera actividad computada.

Colaboraron 6 delegados en 7 actividades. Unas veces uno, otras veces dos y una actividad, en Tarazona, sin ninguno. No se aprecia coherencia en la distribución de este cargo (siempre relevante pero especialmente con menores).

Entiendo que la actividad para los árbitros es doble: apoyo a los jugadores y entrenadores en el trabajo con el reglamento y formación de los propios árbitros. Además se crea una convivencia de jóvenes, equipo técnico y árbitros. Por ello, valoro muy positivamente que hayan pasado un gran número (por ese motivo he hablado de “plazas”) de colegiados. Sin embargo, a Brive en 2008 fuimos sin árbitro (o no consta). Estos detalles son los que aumentan la sensación de falta de seriedad en la planificación de todo lo concerniente a la tecnificación y perfeccionamiento de jugadores.

En el calendario de la presente temporada tenemos recogidas las siguientes actividades:

08/12 Septiembre	Concentración Selección Nacional Sub-19	Madrid
6/10 Octubre	Concentración Selección Nacional Sub-19	Madrid
10 Octubre	(Sub-19) España-Portugal (División de Honor B)	Madrid (amistoso) 2ª Jornada
22/31 Octubre	Campeonato Europa Sub-19	Bruselas (Bélgica)
2/5 Enero.	Concentración Selección Nacional Sub-18	
10/13 Febrero.	Concentración Selección Nacional Sub-18	
17/20 Marzo	Concentración Selección Nacional Sub-18	
15/20 Abril	Stage FIRA Cadete (Sub-17)	Tarazona (Zaragoza)
15/24 Abril	Campeonato de Europa Sub-18	Armagnac (Francia)

En esto va a consistir la “formación de jugadores” de la FER en la presente temporada y este ha sido el primer resultado obtenido.

El equipo que perdió contra Portugal en el Campeonato de Europa 2010, en la disputa del 5º-6º puesto, nunca había jugado como tal antes de 2010.

Puesto	Campeonato de Europa Sub-19 (Octubre 2010)
1º	Georgia
2º	Russia
3º	Romania
4º	Belgium
5º	Portugal
6º	Spain

Cruzando datos de los 26 jugadores del acta del partido que perdimos contra Portugal en el Campeonato de Europa 2010, en la disputa del 5º-6º puesto, podemos extraer los siguientes datos:

- Ese equipo, como tal, nunca jugó un partido antes de 2010.
- La actividad de 2009 en Portugal aportó a 6 jugadores (2 titulares).
Eran Sub-18 en Bruselas
- La actividad en Tarazona de 2008, dio 9 jugadores.
- En el Torneo de Brive sólo estuvieron 9 jugadores (8 repiten de Tarazona, uno se incorpora y llega hasta Bruselas).
- En Bruselas aparecen (en 2010, ha habido 7 días –dos concentraciones, una de ellas con partido– más un partido de preparación) 11 jugadores que se incorporan al “proceso” en el 2010.

Este resumen puede ser aún más significativo. Cito lo aprobado por la Asamblea de la FER (2010).

Euros presupuestos FER	Sub-23	Sub-22	Sub-21	Sub-20	Sub-19	Sub-18	Sub-17
2009	0,00	0,00	63.891,98	0,00	20.974,08*	100.040,22*	28.978,11
2010	0,00	0,00	0,00	0,00	119.250,00	79.000,00	29.000,00
2011	0,00	0,00	0,00	0,00	115.000,00	85.000,00	15.000,00

*Variaciones contables por la diferencia entre cerrar el ejercicio atendiendo al año fiscal y crear un presupuesto para una temporada que solapa dos años fiscales. Por eso incluyo el presupuesto 2011, para poder ver como entienden “el proceso”.

Los Sub-23 tienen su “asiento” en el 2010 junto a las “...8 aulas de academia...”. En el 2011 mantienen ese “estatus” pero con 6 aulas (¿?).

Sub-21:

– 2009: 63.891,98

– 2010 y presupuesto 2011: 00.000,00 (suponemos que irán a la academia)

Los Sub-20: presupuestariamente no existen en los tres últimos años (entendemos que irán a la academia).

Sub-19:

– 2009: 20.974,08

– 2010: 119.250,00

– 2011: 115.000,00

Sub-18:

– 2009: 100.040,22

– 2010: 79.000,00

– 2011: 85.000,00

51 días en cuatro años, que es lo que ofrece la FER como “formación de jugadores” sic. Esta temporada 2010/11, un Sub-18 italiano que sólo asista a las actividades de su selección nacional tendrá 49 días de preparación-competición.

Portugal en el 2006 trabajó 39 días.

Italia tiene 4 aulas de Academia con actividad diaria.

Sub-17:

- 2009: 28.978,11
- 2010: 29.000,00 (se gastaron 33.507,95)
- 2011: 15.000,00

Estas cifras siempre tienen ese componente contable que puede transformarlo todo; como deportista siempre se me ha escapado la conceptualización de estos “asientos”. Pero creo que reflejan una realidad, una forma de hacer y entender “el proceso”. Por si alguien alberga dudas y yo he cometido errores que la “ciencia contable” no podría perdonar, lo vemos de otra forma.

Presupuesto para el 2011, por actividades contempladas:

Los Sub-19 se gastarán sus 115.000,00 euros en:

6 Concentraciones territoriales (academia) (sub23/21/19/18).....	35.000,00
(esperemos que haya memoria-anuario).	
2 Concentraciones (15.000 x 2)	30.000,00
Campeonato de Europa.....	50.000,00

Los Sub-18 en 2011, tienen 85.000,00 que emplearán en:

3 Concentraciones (15x3)	45.000,00
Campeonato de Europa en Francia.....	40.000,00

Los Sub-17:

Stage AER en España	15.000
Se prevee una actividad en la pagina web de FIRA-AER que en los presupuestos de la FER no está reflejada por el momento.	

La aparición y desaparición cíclica del trabajo con Sub-21 y Sub-20 coincide con la participación o no en el campeonato organizado por FIRA-AER para estas categorías. Este dato me inclina a pensar que lo que se hace es participar en campeonatos sin que importen demasiado, ni el resultado ni su preparación. Para mí, trabajar todos los años y no romper el principio fundamental del entrenamiento, que no es otro que la continuidad en el mismo, supondría un paso importante en el perfeccionamiento técnico de nuestros jugadores. Este campo es clave si queremos abordar con seriedad y ciertas garantías de éxito el asunto del abandono del Rugby en el paso de júnior a sénior. La federación, en coordinación con los clubes, puede establecer mecanismos de acción que nos permitan mantener en la práctica deportiva a los jugadores más destacados; actualmente parece que la formación del jugador de alto nivel recae exclusivamente en los clubes. Este campo supondría un monográfico lleno de ideas y posibilidades, alguna sugerencia incluiremos al final de este artículo.

La Federación Italiana de Rugby sólo en premios (8 categorías con sus respectivas modalidades) a jugadores, árbitros y entidades que participen en un proyecto que atiende al título de “Proyecto desarrollo rugby base” invierte 850.000 euros. Como anécdotas indicaré que hay 180.000 euros destinados a los jugadores que más han destacado en su vinculación a la Academia o 300.000 para la “mejor actividad” (6 modalidades). No he visto consignada una cantidad menor a 15.000 euros en todo el listado de modalidades con derecho a premio. 15.000 euros será nuestra inversión total/anual para los Sub-17.

Son otras dimensiones económicas, pero el plan estratégico de la FIR 2009-12 refleja una preocupación responsable hacia el rugby de los más jóvenes. El eje de toda actuación es lograr aumentos cuantitativos que lleven acarreados mejoras cualitativas.

Nos resultaría interesante saber que trabajan con Sub-16 y Sub-15, pero que sólo tienen selecciones nacionales en Sub-17,18 y 19.

No tiene demasiado sentido comparar realidades entre la preparación de los

Una federación ha de velar por la máxima proyección de su deporte en los mejores escenarios posibles y ser capaz de recoger esa repercusión deportiva y transformarla en un crecimiento significativo.

El presupuesto de la FER para el 2011 es de: 2.537.685 euros.

Presupuesto FER 2011 apartado alta competición:
– “Varios” más “otros”: 333.230 euros.
– Senior masculino XV: 294.500 euros

jugadores italianos y la “formación” de los españoles. Comparar la actividad (diaria), contenido (preciso y determinado por materia, edad y periodo) y presupuesto de su academia con la de la FER sería cruel, por ello resulta chocante que tengamos más aulas que ellos (que ambas realidades atiendan al mismo nombre de “Academia” roza el ridículo). Para acabar, indicaré que la categoría de selección Sub-21 italiana se engloba dentro de “la élite” en el organigrama de trabajo de la FIR (junto a su primer equipo y englobando el campeonato de mundo Sub-21 en el ámbito del VI Naciones y la RWC).

La selección portuguesa Sub-17 tiene dos grupos de trabajo desde hace varios años (lamento comunicar que al staff FIRA que hacen con nuestra selección acuden con el grupo menos formado, el más formado participa en el torneo Internacional que se organiza en Inglaterra). La selección portuguesa Sub-18 en la temporada 2005/06 trabajo 39 días. La selección española Sub-18, esa misma temporada, trabajo 21 días (10 son de competición). En la temporada actual 2010/11, la selección Sub-18 española tendrá reservados en el calendario 22 días de actividad (10 serán en el Campeonato de Europa).

Las preguntas eran: ¿qué hacemos? ¿qué hacen?

Parece que es obvio que hacemos poco. Creo que lo poco que hacemos se podría hacer bastante mejor.

Ellos hacen más. No sabemos si lo hacen mejor, pero nos superan.

¿Cuál es la situación?

Entrar a poner adjetivos a esta situación es un acto muy subjetivo, creo que no puede llevar a nada positivo. Es mucho mejor intentar racionalizar lo hasta ahora acontecido y buscar un camino a emprender por largo que sea. No olvidemos que estamos centrados en la realidad deportiva de una federación y que hay muchas tareas a emprender para conseguir un Rugby sano, equilibrado, sostenible y que logre éxito y crecimiento. Al fin y al cabo una federación ha de velar por la máxima proyección de su deporte en los mejores escenarios posibles y ser capaz de recoger esa repercusión deportiva y transformarla en un crecimiento significativo. Esta es una labor ingente y hay que asumir con humildad una mínima cuota de participación.

Discutir sobre la realidad deportiva en el más estricto sentido posible es lo que pretende esta reflexión. Hablar de los recursos necesarios sería un tema prioritario, pero yo no estoy capacitado para debatir sobre ese menester. Hablar de los recursos disponibles me parece más provechoso. El presupuesto de la FER para el 2011 es de: 2.537.685,00 euros. Se logran de la subvención del CSD (1.284.163,00) y de las cuotas que pagan clubes y federaciones (499.843,00). Estas dos cifras suman el 70,30% de los ingresos. Añadimos el 11% que suponen las subvenciones de IRB (226.400) y de la FIRA-AER (52.850) y tenemos casi la totalidad.

Si hacemos caso a su resumen de gastos la distribución parece equilibrada. Profundicemos para luego extraer conclusiones. Los 2.537.685,00 se gastan de la siguiente forma.

Tres áreas marcadas de gasto:

- Alto rendimiento 57,40%
- Actividades estatales y formación 26,19%
- Gestión federativa 16,40%.

Del área de gestión tampoco me considero capacitado para extraer conclusiones. Hay que destacar que la partida de actividades estatales es básicamente competición (aproximadamente 67%).

Entremos en “alta competición”.

Una federación que se gasta más en cargos de dirección que en actividades esenciales está mal organizada.

Los inicios de ciclo en la federación se asocian al nombramiento de un nuevo “seleccionador absoluto”, el problema es cuando nos damos cuenta que el ciclo se repite de forma sistemática y que esos cambios no provocan ningún cambio real. Regis inicia su ciclo, pero con estas estructuras, en esta realidad, su labor será un parche de lujo.

Es difícil contribuir a una optimización cuando el 31% del gasto está en dos conceptos como “varios” más “otros” que suman 333.230.

Lo importante es saber que 310.530 serán invertidos en rugby a VII masculino y femenino. Por razones que se me escapan (otra vez la dichosa ciencia contable...), no se incluyen en la partida establecida para el rugby a VII.

Si hablamos de optimización, este dato es, al menos, interesante:

- Comité Técnico Nacional: 154.625
- Comité Técnico Nacional de Árbitros: 48.285
- Juntas Directivas, Asamblea, Comisión Delegada, reuniones otras y varias: 59.000

La suma de estos conceptos supone 261.910. La suma de la actividad VII masculino, Sub-19, Sub-18 y Sub-17 es de: 257.000. Lo que nos dan 4.910 euros más en cargos que en actividades deportivas trascendentales.

Sabiendo que sólo hay un empleado con dedicación exclusiva a labores estrictamente deportivas, el diseño organizativo no puede atender a un mínimo de calidad exigible en el deporte español del siglo XXI.

Intentemos entender qué razón me lleva a hablar de cuentas y presupuestos.

En el cierre del ejercicio anterior se destinaron aproximadamente 0,5 millones de euros a la selección sénior masculina. Ese presupuesto es semejante al del club de rugby de Orthez (presupuesto 16º de la federal 1 francesa).

Vamos a sintetizar.

Logrando el rendimiento máximo de nuestros jugadores sénior masculinos, el pleno y eficaz rendimiento de todas las estructuras creadas, un consenso total sobre el proyecto deportivo de Regis Sonnes y duplicar los 300.000 (los 378.500 previstos como gasto en XV sénior masculino tienen pendientes de aprobación 84.000 euros de ayuda extraordinaria por convenio internacional) estaríamos el 20º del Ranking IRB y por debajo de Georgia, Rusia y Rumanía.

Ahora bien, lo que es absolutamente seguro es que invertiríamos 15.000 euros en Sub-17 y nos seguiríamos gastando en nuestro sistema de competición el 25% del presupuesto de ingresos de la FER.

Los inicios de ciclo en la federación se asocian al nombramiento de un nuevo “seleccionador absoluto” – como dicen ellos – y como es lógico todos debemos apoyar, sin fisuras, a los nuevos responsables. El problema es cuando nos damos cuenta que el ciclo se repite de forma sistemática y que esos cambios no provocan ningún cambio real. Regis inicia su ciclo – toda la suerte y apoyo – pero con estas estructuras, en esta realidad su labor será un parche de lujo.

Si utilizáramos la imaginación más a menudo podríamos hacernos planteamientos más audaces y no por ello menos sensatos.

Con actitud y trabajo se pueden lograr consensos sobre asuntos que favorecen el entendimiento. Hay infinidad de temas sin abrir que son de vital importancia (hierba artificial, antidoping, reglamentos de competición, estatutos, régimen general, creación de recursos, formación, estudio, innovación, investigación, desarrollo, transparencia, participación, reglamento electoral, gestión tecnológica, etc, etc...). Centrándome en lo estrictamente deportivo, propongo vertebrar el futuro deportivo con este sencillo eje:

- Reformar la organización interna para lograr optimización y dirección deportiva nítida.
- Potenciar el contenido de las actividades dirigidas a los jóvenes entre 15 y 21 años.
- Implantar un marco serio y homogéneo para todo lo relacionado con los menores de 15 años. Donde se han de consensuar todos los aspectos

Debemos determinar decididamente y de verdad la apuesta inequívoca que supone la incorporación del Rugby VII al programa Olímpico.

El equipo técnico que lleva Rugby VII esta lleno de pasión y capacidad para aprovechar esta oportunidad. Lo que no veo tan claro es el papel de los responsables máximos.

y coordinar calendarios escolares-deportivos, eventos, modalidades y seguimientos.

- Crear mecanismos de elaboración de competiciones y calendarios que permitan plasmar proyectos deportivos modernos.
- Apostar por el rugby femenino.
- Apostar por el rugby olímpico.
- Afrontar el arbitraje como prioridad principal (incluyendo procesos de formación más avanzados que atiendan a la preparación individualizada y esto es sólo un ejemplo)
- Potenciar, por no decir crear, un proyecto de formación de técnicos y seguimientos tutorizados que vaya más allá de los cursos de verano (coherentes pero insuficientes para el desarrollo global de los técnicos), para lo cual se deberían acompañar las dotaciones presupuestarias necesarias, que a largo plazo podrían reducir nuestra dependencias de la importación de técnicos, además de la mejora obvia que se presupone.

Con este eje y con los datos obtenidos, tenemos un panorama muy esperanzador siempre y cuando abordemos con sinceridad y humildad un debate siempre tapado por las circunstancias del día a día (el “importante *vs* urgente” que sólo las empresas de éxito saben manejar). Sólo con esa premisa se puede hacer frente a las grandes oportunidades que nuestro amado deporte nos ofrece.

Otra posibilidad es la llegada de importantes recursos (humanos y materiales) que permita crear un bloque-referencia de 30 jugadores durante 4 años. Además, este bloque debería lograr resultados tan contundentes como la clasificación y una muy significativa participación en el mundial de 2015. Esta posibilidad simplemente no la contemplo; me gustaría estar absolutamente confundido.

Hablemos de las grandes OPORTUNIDADES.

Lo primero es determinar decidida y sinceramente la apuesta inequívoca que supone la incorporación del rugby VII al programa olímpico. El equipo técnico que lleva esta modalidad esta lleno de pasión y capacidad para aprovechar esta oportunidad. Lo que no veo tan claro es el papel de los responsables máximos. Me asaltan mis dudas.

Extraigo de documento oficial de forma literal:

PRESUPUESTO DE GASTOS 2011.	
CONCEPTOS DE GASTO.	
ALTA COMPETICIÓN	
Sénior 7.....	42.000,00
Sénior 7 femenina.....	18.000,00
Otros.....	333.230,00

Incremento la búsqueda y encuentro el detalle del gasto de los 42.000 y los 18.000, así como:

PROYECTO 7 2011.....	310.530,00
----------------------	------------

Como no entiendo nada, busco en ingresos y leo:

“CONSEJO SUPERIOR DEPORTES-PROYECTO 7,S 2011.....263.500,00

¿De qué estamos hablando? De 42.000 euros masculino y 18.000 euros femenino, ó hablamos, aproximadamente, de 350.000 euros a partes iguales masculino y

Organizar toda la actividad vinculada al Rugby VII en un PROGRAMA OLIMPICO.

La personalidad jurídica y la estructura deportiva de la actual FER no esta capacitada para asumir objetivos de lograr campeonatos del mundo y oro olímpicos en ambos sexos.

femenino. El libro de ruta de la FER (presupuesto 2011) no aclara nada, más bien provoca confusión.

En estas formas es donde veo la imposibilidad de afrontar las cosas con seriedad y determinación, no sabemos “a priori” nada. Y así es casi imposible aglutinar a la mayoría. Que el proyecto de seven sea presupuestariamente impreciso, que no haya personal en dedicación exclusiva, que no se discutan las cifras, los conceptos para dotar de transparencia el proyecto y así lograr consensos, etc..., me hacen pensar que las cosas no están claras en la visión estratégica de los que toman las decisiones, esta perturbación puede aparcar los debates que hemos de abordar. Estos debates no son otros que definir qué plan de actuación tenemos para tratar al rugby VII como apuesta estratégica firme y decidida (y nos referimos a presupuestos, personal, infraestructuras y actividades). Y si esto fuera así, pasar a la perspectiva en la que estoy más interesado.

Cómo podemos afrontar la amenaza que el Rugby Olímpico supone al XV en su conjunto; este es el asunto que más me preocupa actualmente.

Los chicos que llevan ahora las riendas del VII siempre hablan de que en el largo plazo el XV se verá beneficiado y no entran en profundizar mucho en este asunto. Pueden tener razón. Yo tengo mis dudas.

La precariedad actual del XV incrementa este factor “amenaza”.

Sin ir más lejos, veamos las preguntas que he escuchado.

¿Feijoo no volverá al XV?, ¿ha renunciado al XV Perico?, ¿Martín Heredia?, ¿Canosa?, ¿Ignacio Martín?, ¿Sempere? ¿LeRoux?, ¿va a depender de que coincidan o no las actividades?, ¿se tienen previstas las actividades? Estas preguntas provocan escalofríos a los que queremos este deporte, nos tememos lo peor en cuanto a planificación y coordinación de intereses. Los amantes y/o defensores del VII se inquietarán por las “cesiones” al XV, los del XV no entenderemos como se puede salir de donde estamos si además “dejamos” jugadores, los técnicos acabarán discutiendo, los clubes aportando jugadores que acabarán con más de 45 partidos (mientras ellos –los clubes– tendrán 18 fechas), etc... Si no hay directrices claras, planificadas con suficiente antelación, públicas, la tensión ira envenenando el ambiente e incluso podría llegar a los propios jugadores. Actualmente, ya son dos mundos claramente diferenciados en perspectivas, en recursos, implicación, etc...

Desde mi punto de vista, lo primero ha de ser la transparencia y comunicación para explicar y hacer partícipes a todos sobre qué se pretende y dónde y cómo pretendemos llegar. Sin estas premisas la historia se volverá a repetir y volveremos a dejar pasar otro tren más. Tengo mi visión personal sobre el asunto y no tengo reparos en comunicarla tan claramente como sea capaz de expresarla.

Para mí lo mejor sería organizar toda la actividad vinculada al rugby VII en un PROGRAMA OLIMPICO dirigido a las dos selecciones (masculina y femenina). Con ello, lograríamos paliar la amenaza “aislando” a los protagonistas y sus actividades de la realidad del XV (siempre hay campos a compartir que además resultan provechosos para todos). Este régimen nos permitiría entrar en parámetros de rendimientos más acordes a las exigencias del verdadero deporte de élite de este país. Máxime si recordamos las posibilidades que nos da saber compaginar los calendarios de los hemisferios norte y sur. Este Programa estaría gestionado y dirigido por entes creados al efecto, bajo la supervisión del CSD y dentro de la FER. La personalidad jurídica de la actual FER no está capacitada para asumir objetivos de lograr campeonatos del mundo y oros olímpicos en ambos sexos. Es loable tener ambiciones, pero con la incógnita de no saber cuándo llegarán esos éxitos. Lo que sí sabemos es que si no nos lo proponemos no llegaremos nunca.

Lo que plantearía para el largo plazo (no significa aplazar) sería el desarrollo integral y de crecimiento que lógicamente el Rugby Olímpico necesita en el contexto del Rugby español. El efecto “ejemplo-referencia” de los deportistas elegidos y la

No hay rugby masculino o femenino, HAY RUGBY.

El Rugby femenino es una carpeta sin abrir en la FER y todo esta por hacer.

Gracias a sus méritos, el Rugby femenino, logra premios y becas de instituciones y organismos oficiales, pero para su Federación son unas privilegiadas que no deberían quejarse.

posible repercusión de sus logros serían los encargados de promover el crecimiento que a nadie en su sano juicio se le ocurriría cortar.

Soy consciente de los problemas y debilidades de esta forma de enfocar la problemática. Aún así, valoro que los posibles e inherentes errores serían sencillos de subsanar y afectarían a un número muy reducido de personas y deportistas. Gestionar un crecimiento basándose en éxitos (si llegan, desbordan; pero si no hay crecimiento puede que no lleguen) tiene sus serios problemas; pero siendo fríos, es un escenario mucho más compensado para el rugby en general.

Tengo entendido y no tengo por qué dudar de ello, que los técnicos directores de esta modalidad han diseñado un plan integral y que sus pautas de funcionamiento y su capacidad están demostradas. No pongo en duda su valía, ni en este asunto ni en todo este trabajo. De hecho no dudo de la capacidad de ningún técnico FER o "ex-FER". Han trabajado más de 71 en 9 años y no creo que ninguno sea especialmente incompetente (aunque a muchos no les he conocido). Lo que pongo en duda es la visión integral. Yo, en cambio, apostaría por la muy específica y me gustaría que se pudieran contrastar estas posturas sin tener que pertenecer a un ejército.

La otra gran OPORTUNIDAD

El deporte femenino en general y el Rugby femenino en particular son ámbitos de actuación de obligado cumplimiento. Discutir sobre la gran oportunidad que supondría INVERTIR en Rugby femenino es dar pábulo a los defensores de una visión anticuada y superada en todas las áreas de la vida pública y social de la realidad en la que vivimos.

Llueve sobre mojado. La posición de privilegio de la que partimos en 1998 (1^{er} RWCW) la perdimos por no tener ni la lucidez y el compromiso necesario con el Rugby femenino. Selecciones con menos jugadoras nos dejaron fuera del último mundial, parece que las cifras se empeñan en demostrarnos que no hacemos las cosas todo lo bien que debiéramos. Pero nuestras jugadoras siguen teniendo un caudal de ilusión que les ha permitido remontar. Ellas han logrado una SEGUNDA OPORTUNIDAD.

Si este supuesto fuera cierto –2ª oportunidad– hay que afrontarla con decisión. Hoy Italia dispone de 4744 jugadoras (¡3.200 menores de 13 años! y 488 entre 13 y 19 años), Alemania 1633 (527 entre 13 y 19 años) y Rusia 1115 (835 entre 13 y 19 años) frente a nuestras 1190 (354 entre 13 y 19 años).

Federación	> 13 años	> 19 < 13 años	sénior	total
Italia	3.240	488	1016	4744
España	129	354	707	1190
Rusia	0	835	320	1155
Suecia	110	244	501	855
Bélgica	107	305	520	932
Holanda	101	155	593	849
Alemania	333	527	773	1.633
Portugal	0	0	329	329
Escocia	324	1297	642	2.263

Señalo en verde cifras muy positivas e interesantes para el rugby femenino, aunque preocupantes para nuestro rugby. En rojo cantidades negativas (más en el caso de Escocia, puesto que pierde 655 jugadoras en el paso a sénior) que no impidieron que participaran en el último mundial, cosa que desgraciadamente nuestras chicas no consiguieron.

En el 2011 el amateurismo no se defiende, se ejerce sin presumir. El que lo ejerce, lo disfruta; y gracias a personas así estamos aquí y sobrevivimos.

La vía para lograr la unión necesaria pasa por líderes con ideas claras, coherencia en las acciones para recobrar la credibilidad perdida y conseguir que todos los agentes recobren la confianza.

El Rugby femenino es una carpeta sin abrir en la FER, todo está por desarrollar. En este campo todas las medidas que se adopten van a tener un caldo de cultivo que permitirá un crecimiento cuantitativo (actividades, asociaciones, selecciones, jugadoras, etc....) y cualitativo (selecciones competitivas, jugadoras dignamente entrenadas y tratadas, personal full-time, etc....). Los recursos destinados o negados, según se mire, al Rugby femenino se defienden desde postulados administrativos y de negociado de subvención “per cápita”. Como si los éxitos deportivos no contarán; y desde una falta de credibilidad absoluta, ya que todos sabemos que si esas cifras no fueran favorables al rugby masculino no se aplicarían. No me lo invento, ni es una impresión ocurrente.

El único cargo técnico full-time de la federación es el de seleccionador nacional absoluto sic (¿estamos en 2010?). No me pondré a discutir de cantidades, hablo de dedicación y de reparto de prioridades deportivas. Por ejemplo, hablan de formación de jugadores y no hay ni un solo técnico dedicado de forma exclusiva a este menester. Nuestras jugadoras por lo tanto tienen el presupuesto FER ajustado para cumplir el expediente FER (que consiste en “ir” a las competiciones). Gracias a sus méritos logran premios y becas de instituciones y organismos oficiales, pero para su federación son unas privilegiadas que no deberían quejarse.

No ha rugby masculino y femenino, hay rugby y si decíamos con anterioridad que una federación ha de velar por la máxima proyección de su deporte en los mejores escenarios posibles y ser capaz de recoger esa fuerte repercusión deportiva y transformarla en un crecimiento integral y sostenible del deporte al que dicen servir el Rugby femenino sería el indicado para recibir la inversión de una federación que se respete a sí misma. Lo que no es de recibo es el trato actual.

Sólo queda trabajo, trabajo y trabajo. El 2011 podría ser un año extraordinario para contrastar visiones de futuro desde el respeto absoluto a todas las sensibilidades. Seguro que desde la tolerancia nos irá mejor, estaremos poco entrenados, aunque todo resultara fresco y novedoso.

Trabajo, trabajo y trabajo. Por eso quiero despedirme con una última reflexión que me ha surgido al realizar esta pequeña aportación.

En el 2011 el amateurismo no se defiende, se ejerce sin presumir. El que lo ejerce, lo disfruta; y gracias a personas así estamos aquí y sobrevivimos. El que presume de amateurismo: o nos engaña o justifica su incompetencia o nos roba; algunos hacen las tres cosas.

También tenemos el perfil del que lo defiende –el amateurismo– porque no ha dado un palo al agua por el Rugby en toda su existencia o aquel otro que necesita el Rugby pero lo desea sin la más mínima exigencia.

El amateurismo estaba vinculado a unos valores y suponía una alternativa al mercantilismo deportivo en el que hemos caído. Disfrutamos de una utopía y convergimos a la realidad. Ahora somos amateurs porque no somos capaces de generar recursos y eso acabará vinculando lo amateur con lo cutre. Ejemplos no nos faltan. Las personas que de verdad son amateurs y ejercen los valores que tradicionalmente se asocian a esta condición deberían (me consta que la gran parte actúan así y miran perplejos a los dirigentes amateur que presumen) ser los primeros interesados en que nuestro Rugby se modernice para preservar los valores que aún no ha perdido nuestro juego.

Asumir responsabilidades con la infancia en nuestra sociedad no es labor para un amateur sin preparación. Generar recursos exige muchas horas de dedicación. Hacer

El año 2011 sería el año indicado para sembrar debates y proyectar visiones. Todos hemos de dar ejemplo de tolerancia puesto que todos estamos fracasando en lograr un rugby mejor del que encontramos.

y vender productos no es una dedicación para el que sirve cualquiera en sus ratos libres. Preparar físicos capaces de asumir las exigencias actuales de nuestro deporte exige conocimiento y muchísima dedicación de deportistas y entrenadores. Cuidar a los patrocinadores no es lo mismo que hace 30 años. Organizar viajes tampoco, ya no sirven instalaciones sin seguridad ni comodidades, etc, etc... Es fácil de entender, gracias a la fuerte preparación de muchos de nuestros amateurs, los clubes sobreviven e incluso algunos hacen proezas. Las cosas se empiezan a torcer cuando la realidad del Rugby actual exige mucha dedicación y sólo pueden encontrarse dispuestos a unos pocos (vale para directivos, jugadores, árbitros...). Si esos pocos –no todos, pero minoría poderosa– hacen beneficios con lo cutre y no tienen que presentar resultados, nos encontramos con una combinación mortífera y dantesca; es la que hemos de cambiar si queremos que nuestro Rugby se cure y pueda empezar a pensar en crecer.

El año 2011 sería el año indicado para sembrar debates y proyectar visiones. Todos hemos de dar ejemplo de tolerancia puesto que todos estamos fracasando en lograr un rugby mejor del que encontramos. Los actuales dirigentes han de ser los primeros en ejercer la autocrítica y permitir la entrada de nuevos equipos con nuevas iniciativas. Las nuevas iniciativas se han de defender con argumentos y con respeto a todo (presente, pasado y futuro) y a todos.

Parece un sueño inalcanzable pero es de sentido común. Aferrarse a lo constituido y negar las reformas estructurales necesarias es defender que Portugal no nos ha adelantado. La vía para lograr la unión necesaria pasa por líderes con ideas claras, coherencia en las acciones para recobrar la credibilidad perdida y conseguir que todos los agentes recobren la confianza. En definitiva, afrontar esta empresa-también en sentido mercantil– como un reto urgente si pretendemos aprovechar las grandes oportunidades que el Rugby nos puede ofrecer.

Agradecimientos:

Mi agradecimiento a todas las personas que han colaborado en la recopilación de los datos que han hecho posible este trabajo; disculpando a aquellos que no han logrado aportar los documentos requeridos. Asimismo, agradecer a todos mis amigos su contribución a este documento. Por último, adelantarme a pedir excusas si hay datos o cifras que contienen errores de cálculo o apreciación. No pretendo más que provocar el debate y la confrontación de iniciativas y visiones, desde la certeza que otros puntos de vista pueden tener la misma razón que los míos, pero que han de ser argumentados y defendidos en público.